

El libro de las  
**Respuestas**  
3



**KEN HAM**  
Editor General

Primera impresión: abril 2016

Derechos de autor © 2007 por Ken Ham. Todos los derechos reservados. No se puede reproducir ninguna parte de este libro de ninguna manera sin el permiso escrito del publicador, excepto en el caso de citas breves en artículos y reseñas. Para mayor información, escribe a:

Master Books®, P.O.Box 726, Green Forest, AR, EE.UU. 72638  
Master Books® es una división de New Leaf Publishing Group, Inc.

ISBN: 978-0-89051-938-7

Número en la Biblioteca del Congreso (EE.UU.): 2008903202

Anteriormente publicado bajo el título en inglés: The New Answers Book 3

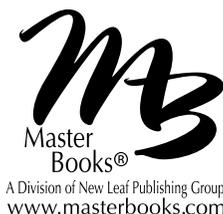
A menos que se indique lo contrario, toda Escritura es de la RVR 1960 versión de la Biblia.

Favor de considerar la posibilidad de solicitar la compra de una copia de este libro para su sistema local de bibliotecas.

Impreso en los Estados Unidos de América

Favor de visitar nuestro sitio para una selección mayor de títulos:  
[www.masterbooks.com](http://www.masterbooks.com)

Par información acerca de solicitudes de entrevistas a los autores, favor de comunicarse con el departamento de publicidad a (870) 430-5288



## RECONOCIMIENTOS Y AGRADECIMIENTOS

Reconocimientos y agradecimientos por repasar y editar capítulos:

Steve Fazekas (teología, ReG), Frost Smith (biología, editor, ReG), Mike Matthews (editor, ReG), Gary Vaterlaus (educación en ciencia, editor, ReG), Tim Chaffey (teología, Midwest Apologetics), Dr. John Whitcomb (teología, presidente de Whitcomb Ministries), Dr. Larry Vardiman (ciencia ambiental, presidente del departamento de astro-geofísica en la Institute for Creation Research), Ken Ham (biología, presidente y director ejecutivo de Respuestas en Génesis), Donna O'Daniel (biología, ReG), Dr. Tim Clarey (geología), Christine Fidler (directora ejecutiva de Image en el Reino Unido), Mark Looy (editor, ReG), Dr. Terry Mortenson (historia de geología, ReG), John Upchurch (editor ReG), Dr. Jason Lisle (astrofísica, ReG), Dr. John Morris (ingeniería geológica, presidente de la Institution for Creation Research), Dr. Andrew Snelling (geología, director de investigación en ReG), Dr. David Menton (jubilado, biología celular, anteriormente profesor asociado de anatomía en la Washington School of Medicine, actualmente en ReG), Dr. Tommy Mitchell (medicina interna, ReG), Dra. Georgia Purdom (genética, ReG), Roger Patterson (biología, editor, ReG), Bodie Hodge (ingeniería, materiales, ReG), Dr. John Whitmore (geología, profesor asociado de geología, Cedarville University), Lori Jaworski (editora, ReG), Dr. Danny Faulkner (astronomía, física, cátedra de la división de matemáticas, ciencia, enfermería, y salud pública en la University of South Carolina, Lancaster), Stacia McKeever (biología, psicología, ReG), David Wright (estudiante de ingeniería, ReG), y la Dra. Elizabeth Mitchell (MD).

Un agradecimiento especial a Dan Lietha por muchas de las ilustraciones utilizadas en este libro, y a Laura Strobl, Dan Stelzer, y Jon Seest por mucho del plan del diseño gráfico e ilustraciones.

También queremos agradecer a los autores por sus contribuciones a la serie de Libros Respuestas y toda la investigación y duro trabajo que ofrecieron en estos capítulos. Finalmente, queremos agradecer a Javier Flores, el Dr. Joe Ferguson, y otros que ayudaron con la traducción al español.



# Contents

Introducción: Tácticas evolucionando <i>Ken Ham</i> .....	7
1. ¿Dónde estaba ubicado el jardín del Edén? <i>Ken Ham</i> .....	15
2. ¿Cómo lucía el arca de Noé? <i>Tim Lovett junto con Bodie Hodge</i> .....	19
3. ¿Deberían los cristianos estar presionando para que la creación sea enseñada en las escuelas de gobierno? <i>Ken Ham y Roger Patterson</i> .....	31
4. ¿Qué son los “géneros” en Génesis? <i>Dra. Georgia Purdom y Bodie Hodge</i> .....	41
5. ¿Cómo pudo Noé hacer caber los animales en el arca y cuidar de ellos? <i>John Woodmorappe</i> .....	53
6. ¿Fue el diluvio de Noé de extensión global o local? <i>Ken Ham y Dr. Andrew A. Snelling</i> .....	63
7. ¿Es el hombre la causa del calentamiento global? <i>Michael Oard</i> .....	73
8. ¿Los autores bíblicos creen en un Génesis literal? <i>Dr. Terry Mortenson</i> .....	85
9. ¿Los fósiles muestran signos de enterramiento rápido? <i>Dr. John D. Morris</i> .....	95
10. ¿Qué hay acerca de la similitud entre el ADN humano y el del chimpancé? <i>Dr. David A. DeWitt</i> .....	103
11. ¿Hubo muerte antes de que Adán pecara? <i>Ken Ham</i> .....	115
12. Aborto: ¿Realmente es una cuestión de vida y muerte? <i>Paul F. Taylor</i> .....	125
13. ¿Es la cosmovisión cristiana lógica? <i>Dr. Jason Lisle</i> .....	137
14. ¿Qué hay acerca de la clonación y las células madre? <i>Dra. Georgia Purdom y Dr. Tommy Mitchell</i> .....	145
15. ¿Qué edad aparenta la tierra? <i>Dr. Andrew A. Snelling</i> .....	155
16. ¿La evolución tiene una . . . posibilidad? <i>Mike Riddle</i> .....	163
17. ¿Qué hay sobre la eugenésica y Planned Parenthood? <i>Dra. Georgia Purdom</i> .....	173
18. ¿Cuándo y cómo se formó el Gran Cañón? <i>Dr. Andrew A. Snelling and Tom Vail</i> .....	187

19. ¿La astronomía confirma un universo joven? <i>Dr. Don B. DeYoung y Dr. Jason Lisle</i> .....	201
20. ¿Cómo pudieron sobrevivir los peces el diluvio de Génesis? <i>Dr. Andrew A. Snelling</i> .....	211
21. ¿Qué hay acerca de la cosmología? <i>Dr. Danny Faulkner</i> .....	221
22. ¿Vino la vida del espacio exterior? <i>Dra. Georgia Purdom</i> .....	227
23. ¿Los continentes se separaron en los días de Peleg? <i>Dr. Andrew A. Snelling y Bodie Hodge</i> .....	237
24. Órganos vestigiales — ¿evidencia de la evolución? <i>Dr. David N. Menton</i> .....	249
25. ¿Es <i>Tiktaalik</i> el eslabón perdido más grande de la evolución? <i>Dr. David N. Menton</i> .....	263
26. ¿Por qué es el Monte Santa Elena importante para la controversia sobre los orígenes? <i>Dr. Steven A. Austin</i> .....	275
27. ¿Cuál es el mejor argumento a favor de la existencia de Dios? <i>Dr. Jason Lisle</i> .....	287
28. ¿Los evolucionistas creen las ideas de Darwin acerca de la evolución? <i>Roger Patterson and Dr. Terry Mortenson</i> .....	295
29. ¿Cuáles son algunas de las mejores evidencias del diluvio? <i>Dr. Andrew A. Snelling</i> .....	307
30. ¿Cuáles son algunas buenas preguntas que preguntar a un evolucionista? <i>Mike Riddle and Dr. Jason Lisle</i> .....	325
31. ¿Qué hay con las bacterias? <i>Dr. Joe Francis</i> .....	335
32. ¿Unicornios en la Biblia? <i>Dra. Elizabeth Mitchell</i> .....	345
33. ¿No apoya la Biblia la esclavitud? <i>Paul F. Taylor and Bodie Hodge</i> .....	349
34. ¿Por qué Dios hizo los virus? <i>Dra. Jean K. Lightner</i> .....	363
35. ¿No fue la Biblia escrita por simples hombres? <i>Bodie Hodge</i> .....	371
36. Razonamiento Circular <i>Darius Viet y Karin Viet</i> .....	377
37. ¿Quién pecó primero — Adán o Satanás? <i>Bodie Hodge</i> .....	381
38. ¿Cómo puede alguien comenzar una nueva en Cristo? <i>Cecil Eggert</i> ...	387
Contribuidores .....	394

## INTRODUCCIÓN

# Tácticas evolucionando

---

POR KEN HAM

**D**urante los 30 años pasados de mi experiencia personal y cercana en el ministerio de la creación bíblica, he observado tácticas “evolucionando” (en el sentido de que “cambian”) usadas por secularistas prominentes para responder a los argumentos de los académicos e investigadores creacionistas. Basado en mi experiencia, yo dividiría las interacciones de los creacionistas bíblicos y los secularistas francos en cuatro eras básicas.

### La era del debate de los años 1970

Cuando supe del movimiento de la creación de los EE. UU. en los años 1970 (mientras era maestro en Australia), me enteré de que Duane Gish (Dr. en Bioquímica por la Universidad de California, Berkeley) del Instituto para la Investigación de la Creación estaba activamente debatiendo científicos evolucionistas de varias instituciones académicas.

En ese tiempo, los argumentos creacionistas en contra de la evolución consistían de argumentos en contra de los así llamados hombres-simio, y argumentos de que la Explosión del Cámbrico y la falta de formas de transición ilustraban que la evolución darwiniana no sucedió.

Los evolucionistas respondían con supuestas contestaciones en contra de estos argumentos. Por ejemplo, ellos dijeron que el *Archaeopteryx* era una forma transicional entre los reptiles y las aves (desde ese entonces refutado), o que los “reptiles parecidos a los mamíferos” eran formas transicionales, y así sucesivamente. Sin embargo, a largo plazo, tales “evidencias” fueron interpretadas de manera diferente por ambos lados de acuerdo con sus puntos de partida— ¡creación o evolución!



Los evolucionistas todavía usan este fósil para apoyar la transición de un género de animal a otro. Los creacionistas interpretan la misma evidencia a la luz de la Biblia y llegan a conclusiones diferentes.

### El surgimiento de los medios creacionistas a principios de los años 1980

Aunque las instituciones educativas seculares y las publicaciones seculares, por lo general, enseñaban la evolución como un hecho, percibí intentos deliberados para aumentar el adoctrinamiento público acerca de la evolución y la historia de la tierra ocurriendo durante millones de años. Por esta razón, yo podría también llamar a ésta la era del *Adoctrinamiento Evolucionista Intensificado*.

Al mismo tiempo, los evolucionistas se rehusaban a debatir con los creacionistas. En el mundo de hoy (principios del siglo XXI), dichos debates son raros.

No obstante, el movimiento de la creación bíblica comenzó a publicar más y más libros, videos y otros materiales; y la cuestión “creación versus evolución” cobró una mayor prominencia en la cultura y los medios seculares. La oposición de los secularistas al movimiento de la creación se intensificó, imprimiendo muchos artículos. Aunque ellos incluyeron algo de ridiculización, muchos artículos trataron de delinear las supuestas razones científicas de por qué los creacionistas estaban equivocados.

## Las controversias de escuela pública en los años 1980 y 1990

Frustrados por cuanto la enseñanza evolucionista había controlado mucho del sistema educativo secular, y viendo que la creación fue básicamente ilegalizada en el salón de clases, muchos cristianos trataron (sin éxito) de forzar en las cortes a los maestros de escuela pública a enseñar la creación en sus clases, o al menos permitir las críticas a la evolución.

Esta era eventualmente originó el levantamiento del movimiento secular del “diseño inteligente”<sup>1</sup> — lo que muchos cristianos pensaron podía ser la respuesta al problema de la educación—pero pronto encontraron que no lo fue.

Los secularistas lucharon duro para acusar falsamente a los creacionistas de ser anti-ciencia. Típicamente etiquetaban la creencia en el relato de Génesis de la historia — o incluso la simple creencia de que Dios creó — como sólo una visión “religiosa,” mientras que creer en la evolución darwiniana era una visión “científica”.

### La era de poner sobrenombres de principios del siglo XXI

Algunos secularistas han vuelto a poner sobrenombres en un intento desesperado de desacreditar a los creacionistas bíblicos. A principios del siglo XXI, los artículos en contra del movimiento de la creación se hicieron más cáusticos, sarcásticos y burlones, usando en aumento la puesta de sobrenombres. En lugar de intentar usar argumentos lógicos para disuadir a la gente, los evolucionistas se burlaron no solamente del relato de la creación de Génesis sino también de creer en una inteligencia no nombrada detrás del universo.

Sin quedar satisfechos con argumentar que los creacionistas no podían ser científicos reales y que creer en la creación es anti-científico, los secularistas comenzaron a acusar a los creacionistas de ser anti-tecnología. Comencé a ver el argumento de que la gente que cree en la creación es inconsistente si ellos usaban la tecnología moderna, como las computadoras y aviones, que son los productos del ingenio científico del hombre.

El aumento en poner sobrenombres a los creacionistas, en un intento de difamar su integridad, comenzó a aparecer, no solamente en los artículos de periódicos sino también en varios libros de evolucionistas y revistas científicas respetables. Los creacionistas bíblicos fueron igualados con terroristas,

---

1. El movimiento de diseño inteligente no dice ser cristiano. Es un movimiento (con cristianos y no-cristianos) que está en contra del naturalismo, enseñando que una inteligencia no nombrada está detrás del universo.

## El Nuevo Libro de las Respuestas 3

---

mientras los escritores seculares usaban palabras como *fundamentalistas* para describir tanto a los cristianos como a los terroristas. Toda esta puesta de sobrenombres por secularistas sin escrúpulos es parte de un intento deliberado de manchar a los cristianos y usar tácticas para lavarle el cerebro a la gente en cuanto a lo que creen los cristianos.

Esta era también vio el surgimiento del “nuevo ateo,” quien comenzó a atacar abiertamente al cristianismo y a predicar el ateísmo alrededor del mundo. Este movimiento radical es encabezado por Richard Dawkins de la Universidad de Oxford, resumido por una cita de su libro best-seller *The God Delusion* (*El espejismo de Dios*), en el que vehementemente ataca al Dios cristiano:

El Dios del Antiguo Testamento se puede decir que es el personaje más desagradable en toda la ficción: celoso y orgulloso de ello; un controlador obsesivo mezquino, injusto y no perdonador; un limpiador étnico vengativo y sediento de sangre; un abusador caprichosamente malevolente, misógino, homofóbico, racista, infanticida, genocida, filicida, pestilencial, megalomaniaco y sado-masoquista.<sup>2</sup>

En junio de 2008, Paul Myers, Profesor asociado de biología en la Universidad de Minnesota–Morris, decidió oponerse en su blog y comenzó el ejercicio de poner sobrenombres.

Millones de personas, incluyendo algunos de los biólogos más reconocidos en el mundo, piensan cada día que tú eres ... [y luego lanzó un una larga lista de sobrenombres, desde cabeza de aire a cerebro de pájaro, zopenco, idiota ,estúpido y baboso, artista del fraude, farsante, simplón, vendedor de cosas falsas, chiflado] y cosas mucho, mucho peores. Eres un idiota despistado que no sabe nada acerca de ciencia y que ha construido arrogantemente un falso museo para promover una [explícito] medieval — no deberías estar sorprendido en saber qué eres tenido en muy baja estima por la comunidad de académicos y científicos, y por la incluso más grande comunidad de gente común que han hecho un esfuerzo por aprender más acerca de ciencia de lo que tú has aprendido (admitámoslo, has puesto una muy muy baja barra sobre eso, y hay niños de 5 años de edad que tienen un mejor entendimiento de los

---

2. Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston, MA: Houghton Mifflin Co., 2006), p. 31.

principios de la ciencia así como más dominio en detalles de la evolución de lo que tú tienes).<sup>3</sup>

Más molesta es la acusación, que ahora observo de diferentes fuentes, de que los creacionistas y los cristianos son “abusadores infantiles”. Tal término emocionalmente cargado está realmente dirigido para marginalizar a los cristianos en la cultura. Si la élite secular tuviera control total de la cultura, ellos podrían procesar esto en las cortes.

Richard Dawkins está de acuerdo en que este término es apropiado para los cristianos que enseñan acerca de la doctrina del infierno: “Estoy persuadido de que la frase ‘abuso infantil’ no es una exageración cuando es usada para describir lo que los maestros y sacerdotes están haciendo a los niños a quienes ellos animan a creer en algo como el castigo de pecados de los mortales en un infierno eterno”.<sup>4</sup>

En el capítulo 16 del libro best seller *God Is Not Great (Dios es grande)* titulado “¿Es la religión abuso infantil?”, otro Nuevo Ateo, Christopher Hitchens, responde al título del capítulo en una forma afirmativa, diciendo que todas las costumbres relacionadas, como la circuncisión, son abuso infantil. Él incluso iguala la enseñanza de los niños sobre religión a adoctrinamiento y abuso infantil.



3. Publicado en el blog de P.Z. Myers el 6/21/2008.

4. Dawkins, *The God Delusion*, p. 318.

## El Nuevo Libro de las Respuestas 3

---

Cuando el Museo de la Creación se abrió cerca del Aeropuerto Internacional de Cincinnati el fin de semana del Día de los Caídos en el año 2007, científicos seculares y un grupo de ateos se mostraron afuera del museo con anuncios simplemente burlándose de mi nombre, como “He aquí, la maldición de Ham,” en lugar de usar argumentos científicos lógicos para argumentar su caso.

Recurriendo a tal puesta de apodos no solamente muestra que esta cuestión golpea profundos problemas espirituales, sino que aquéllos que no pueden probar su posición con la lógica o la ciencia son dirigidos por la emoción. Podemos esperar que tal puesta de sobrenombres aumente mientras los secularistas se vuelven más frustrados y no son capaces de refutar la verdad poderosa de que el Creador es claramente visto (ver Romanos 1:18–20) y que “en el principio creó Dios los cielos y la tierra” (Génesis 1:1).

Necesitamos recordar lo que Dios dijo en Proverbios 21:24 “Escarnecedor es el nombre del soberbio y presuntuoso que actúa con la insolencia de su presunción”. En contraste, Dios espera que su pueblo tome la posición más alta, para ganar una reputación de palabras nobles y gentiles, mientras hablamos “la verdad en amor” (Efesios 4:15). El verso tema de mi vida y de Answers in Genesis incluye el deber de cada cristiano de dar respuestas con “mansedumbre”:

Santificad a Dios el Señor en vuestros corazones, y estad siempre preparados para presentar defensa con mansedumbre y reverencia ante todo el que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros (1 Pedro 3:15).

### Reconocimientos y agradecimientos especiales

Reconocimientos y agradecimientos especiales por revisar o editar capítulos para: Steve Fazekas (teología, AiG), Frost Smith (biología, editor, AiG), Mike Matthews (editor, AiG), Gary Vaterlaus (educación científica, editor, AiG), Tim Chaffey (teología, Midwest Apologetics), Dr. John Whitcomb (teología, presidente de Whitcomb Ministries), Dr. Larry Vardiman (ciencia atmosférica, presidente del departamento de astro-geofísica en el Institute for Creation Research), Ken Ham (biología, presidente y CEO de Answers in Genesis), Donna O’Daniel (biología, AiG), Dr. Tim Clarey (geología), Christine Fidler (CEO de Image en el Reino Unido), Mark Looy (editor, AiG), Dr. Terry Mortenson (historia de la geología, AiG), John Upchurch (editor, AiG), Dr. Jason Lisle (astrofísica, AiG), Dr. John Morris (ingeniería geológica, presidente del Institute for Creation Research), Dr. Andrew Snelling (geología, director de investigación en AiG), Dr. David Menton (retirado, biología celular, anterior profesor asociado de anatomía en Washington University School of Medicine,

ahora en AiG), Dr. Tommy Mitchell (medicina interna, AiG), Dr. Georgia Purdom (genética, AiG), Roger Patterson (biología, editor, AiG), Bodie Hodge (ingeniería, materiales, AiG), Dr. John Whitmore (geología, profesor asociado de geología, Cedarville University), Lori Jaworski (editor, AiG), Dr. Danny Faulkner (astronomía, física, jefe de la división de matemáticas, ciencia, cuidado & salud pública en la University of South Carolina, Lancaster), Stacia McKeever (biología, psicología, AiG), David Wright (estudiante de ingeniería, AiG), y a la Dr. Elizabeth Mitchell (Médico).

Agradecimientos especiales a Dan Lietha por muchas de las ilustraciones usadas en este libro, y a Laura Strobl, Dan Stelzr y Jon Seest por mucho del diseño gráfico e ilustraciones, proveídas.

También quisiéramos agradecer a los autores por sus contribuciones a la serie de *El Libro de respuestas* y toda la investigación y trabajo duro que ellos pusieron en estos capítulos.



# ¿Dónde estaba ubicado el jardín del Edén?

---

POR KEN HAM

---

**L**a mayoría de los comentarios bíblicos dicen que el lugar del jardín del Edén estuvo en el medio oriente, situado en alguna parte cerca de donde los ríos Tigris y Éufrates están hoy. Esto está basado en la descripción dada en Génesis 2:8–14:

Jehová Dios plantó un huerto en Edén, al oriente. . . . Salía de Edén un río para regar el huerto, y de allí se repartía en cuatro brazos. El primero se llama Pisón. . . . El segundo río se llama Gihón. . . . El tercer río se llama Hidekel [Tigris]. . . . El cuarto río es el Éufrates.

Incluso el gran teólogo John Calvin batalló con la ubicación exacta del jardín del Edén. En su comentario sobre Génesis él dice:

Moisés dice que un río fluía para regar el jardín, el cual después se dividiría en cuatro ramales. En la mayor parte es aceptado por todos, que dos de estos ramales son el Éufrates y el Tigris; porque nadie disputa que . . . (Hiddekel) es el Tigris. Pero hay una gran controversia respecto a los otros dos. Muchos piensan, que Pisón y Gihón son el Ganges y el Nilo; el error, sin embargo, de estos hombres está abundantemente refutado por la distancia de las posiciones de estos ríos. Las personas no quieren a quien cruza el Danubio; como si en verdad la habitación de un hombre se desplegara de la parte más remota de Asia al extremo de Europa. Pero dado que muchos otros



Muchos concluyen erróneamente que el jardín del Edén estuvo en alguna parte en el Medio Oriente basado en los nombres de los ríos en Génesis 2.

ríos célebres fluyen por la región de la que estamos hablando, hay una probabilidad más grande en la opinión de aquellos que creen que dos de esos ríos son señalados, aunque sus nombres ahora son obsoletos. Sea esto como sea, la dificultad todavía no es resuelta. Porque Moisés divide el río que fluía por el jardín en cuatro ramales. Sin embargo parece, que las fuentes del Éufrates y el Tigris estuvieron muy distantes la una de la otra.<sup>1</sup>

Calvin reconoció que la descripción dada en Génesis 2 referente a la ubicación del jardín del Edén no encaja con lo que es observado con respecto a los ríos actuales Tigris y Éufrates. La Palabra de Dios deja claro que el jardín del Edén estaba localizado donde había cuatro ríos saliendo de una sola fuente. No importa cuánto uno trate de hacer coincidir esta ubicación en el medio oriente de hoy, la coincidencia no puede ser hecha.

Interesantemente, Calvin continúa diciendo:

De esta dificultad, algunos se liberarían a sí mismos diciendo que la superficie del globo puede haber sido cambiada por el diluvio. . . .<sup>2</sup>

1. John Calvin, *Commentary on Genesis*, Volume 1, en línea en: [www.ccel.org/ccel/calvin/calcom01.viii.i.html](http://www.ccel.org/ccel/calvin/calcom01.viii.i.html).

2. Ibid.

Ésta es una consideración importante que necesita ser tomada en cuenta. El diluvio mundial y catastrófico de los días de Noé habría destruido la superficie de la tierra. Si la mayoría de los estratos sedimentarios sobre la superficie de la tierra (de muchos miles de pies de espesor en algunas partes) es el resultado de esta catástrofe global como creen los creacionistas, entonces no tendríamos idea de dónde estaba ubicado originalmente el jardín del Edén — la superficie de la tierra cambió totalmente como resultado del diluvio.

No solamente esto, sino que debajo de la región donde los actuales ríos Tigris y Éufrates están ubicados existen cientos de pies de estratos sedimentarios — una cantidad significativa de los cuales son fosilíferos. Dichos estratos con contenido fósil tuvieron que haber sido depositados en el momento del diluvio.

Por lo tanto, nadie puede sugerir lógicamente que el área donde los ríos Tigris y Éufrates actuales están hoy es la ubicación del jardín del Edén, dado que esta área está establecida sobre los estratos del diluvio conteniendo miles de millones de cosas muertas (fósiles). ¡El perfecto jardín del Edén no puede estar asentado sobre miles de millones de cosas muertas antes de que el pecado entrara en el mundo!

Siendo éste el caso, la pregunta entonces es. ¿Por qué hay ríos llamados Tigris y Éufrates en el Medio Oriente hoy?

En mi país natal de Australia, uno reconocerá muchos nombres que también son usados en Inglaterra (por ejemplo, Newcastle). La razón es que cuando los colonizadores vinieron de Inglaterra a Australia, ellos usaron nombres con los que estaban familiarizados en Inglaterra para nombrar nuevos lugares o pueblos en Australia.

Otro ejemplo son los nombres dados a muchos ríos en los Estados Unidos. Están el Río Támesis en Connecticut, el Río Severn en Maryland y el Río Trent en Carolina del Norte — todos nombrados como ríos prominentes en el Reino Unido.

De forma similar, cuando Noé y su familia salieron del arca después de que encalló en el área que hoy llamamos medio oriente (la región de las montañas de Ararat), no habría sido sorprendente para ellos usaran nombres del mundo antediluviano con los que estaban familiarizados (por ejemplo, Tigris y Éufrates), para nombrar lugares, ríos, etc., en el mundo después del diluvio.

Por último, no sabemos dónde estaba ubicado el jardín del Edén. Insistir que el jardín estaba localizado en el área alrededor de los ríos Tigres y Éufrates actuales es negar los efectos catastróficos del diluvio global de los días de Noé, y permitir la muerte antes del pecado.